



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва  
10 сентября 2018 года

Дело №А41-41651/18

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 10 сентября 2018 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Дубровской Е.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Жаровой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» к муниципальному казенному учреждению городского округа Домодедово «Управление капитального строительства» о взыскании задолженности по муниципальному контракту, при участии в судебном заседании представителя истца Скатыкова С.В. по доверенности от 14 апреля 2018 года, представителя ответчика Чурбановой И.П. по доверенности от 06 сентября 2018 года,

### **УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (далее по тексту – Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к муниципальному казенному учреждению городского округа Домодедово «Управление капитального строительства» (далее – Учреждение, ответчик) о взыскании задолженности по муниципальному контракту № 2017.135158 от 02 мая 2017 года в размере 5016446 рублей.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате работ, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность. Иск заявлен на основании статей 309, 310, 330, 702, 711, 720, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Явившийся в судебное заседание представитель истца заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, заявив о том, что частично работы были не выполнены и произведены некачественно, поэтому стоимость устранения дефектов и объемов невыполненных работ должна быть удержана с подрядчика при расчетах по муниципальному контракту № 2017.135158 от 02 мая 2017 года.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, по условиям заключенного между сторонами муниципального контракта № 2017.135158 от 02 мая 2017 года (далее – Контракт) Общество приняло обязательства выполнить работы по капитальному ремонту стоматологического кабинета, расположенного по адресу: Московская область, г. Домодедово, мкр. Авиационный, ул. Чкалова, д. 8, в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к Контракту) в объеме, установленном в Сметной документации (Приложение № 2 к Контракту далее - Сметная документация), а Учреждение обязалось принять результат работ и оплатить их в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Цена Контракта, являющаяся твердой и определенной на весь срок исполнения, составила 5215969 рублей, в том числе НДС - 18%, 795656 рублей 29 копеек (пункт 2.1 Контракта)

По результатам выполнения работ истцом, с учетом поступивших от ответчика замечаний, касающихся объема и качества выполненных работ, составлялся ряд актов по форме № КС-2.

В окончательном виде истец составил и 20 ноября 2017 года передал ответчику акт выполненных и принятых работ (по форме КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (по форме КС-3) на сумму 5016446 рублей.

Вместе с тем, по утверждению истца, Учреждение оплату выполненных работ надлежащим образом не произвело, от подписания поступивших в его адрес документов отказалось со ссылкой на несоответствие объемов работ, указанных в акте, фактически выполненным.

В этой связи за Учреждением перед Обществом образовалась задолженность (5016446 рублей).

Поскольку претензия с требованием о добровольном погашении указанного долга, направленная истцом в адрес ответчика, была оставлена последним без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Сложившиеся между сторонами отношения, возникшие в связи с заключением Договора, по своей правовой природе, являются подрядными, регулируются, помимо общих норм об обязательствах, положениями главы 37 ГК РФ

По договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (статья 711 ГК РФ).

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Из собранных в материалы дела документов явствует, что ответчик свои денежные обязательства не исполнил, доказательства оплаты по Контракту не представил.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ определено, что сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть

признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

В соответствии нормами статьи 711 ГК РФ и пунктом 8 Информационного письма № 51 основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В пункте 14 Информационного письма № 51 разъяснено, что односторонний акт приемки результата работ является доказательством исполнения подрядчиком обязательства по договору, и при отказе заказчика от оплаты на суд возлагается обязанность рассмотреть доводы заказчика, обосновывающие его отказ от подписания акта приемки результата работ.

Таким образом, в силу вышеприведенных норм права и руководящих разъяснений по порядку их применения, подрядчик, при предъявлении требований о взыскании стоимости выполненных работ на основании односторонне заверенных актов, обязан доказать обстоятельства надлежащей передачи результата работ заказчику, а также факт необоснованного уклонения последнего от их приемки.

Судом установлено, что обосновывая обстоятельства выполнения работ, истец представил документы, оформленные подрядчиком в одностороннем порядке.

Согласно пункту 1 статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Ответчик не оспаривает факт того, что работы выполнялись и подлежали оплате, однако утверждает, что задолженность по Контракту составляет меньшую сумму, чем заявил истец.

В подтверждение своих доводов представил заключение специалиста ООО «Эксперт-Сервис» № 076-18Э от 18 июня 2018 года, согласно которому стоимость не выполненных подрядчиком работ по Контракту составила сумму 228731 рубль. Кроме этого, специалист ООО «Эксперт-Сервис» рассчитал стоимость некачественно выполненных работ – 114263 рубля. Помимо прочего, на 100495 рублей эксперт понизил стоимость источника бесперебойного питания.

Оценив представленные ответчиком заключение ООО «Эксперт-Сервис» № 076-18Э от 18.06.2018 арбитражный суд приходит к выводу о том, что по своей правовой природе оно представляет собой иные документы, определяемыми в качестве доказательства в соответствии со статьей 89 АПК РФ.

Каких-либо объективных доказательств того, что выводы специалиста относительно стоимости не выполненных и некачественно выполненных работ являлись недостоверными, истец суду не представил.

Об экспертизе объема и качества выполненных работ в порядке пункта 5 статьи 720 ГК РФ Общество также не заявляло (статья 9 АПК РФ).

Таким образом, принимая во внимание выводы, сделанные специалистом ООО «Эксперт-Сервис», суд приход к выводу о том, что задолженность ответчика по Контракту составляет сумму 4872975 рублей (5215969 рублей цена контракта – 342994 рубля стоимость не выполненных и некачественно выполненных подрядчиком работ).

Рассчитанную экспертом разницу в стоимости источника бесперебойного питания суд во внимание принять не может, поскольку цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, снижение цены контракта возможно только по соглашению сторон (пункт 2.4) без изменения предусмотренных контрактом объема выполняемой работы и иных условий контракта. Такого соглашения, учитывающего в том числе, возможность понижения цены контракта за счет разницы между сметной стоимостью оборудования и его рыночной стоимостью, сторонами не представлено.

Доказательства оплаты задолженности в неоспариваемой части Учреждение суду не предъявило (статья 65 АПК РФ).

Следовательно, исковые требования Общества подлежат частичному удовлетворению в размере 4872975 рублей, а в остальной части исковых требований надлежит отказать.

Также ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера госпошлины.

Вместе с тем в соответствии со статьей 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обращающимся в суд, и государством. Исходя из положений подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Соответственно, поскольку с ответчика подлежат взысканию судебные расходы в порядке статьи 110 АПК РФ, а не государственная пошлина, процессуальное законодательство не предусматривает в данном случае оснований для уменьшения таких расходов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с муниципального казенного учреждения городского округа Домодедово «Управление капитального строительства» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» задолженность по муниципальному контракту в размере 4872975 рублей, в возмещение расходов по уплате государственной пошлины 46639 рублей, а всего 4919614 рублей.

В иске в остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня принятия.

Судья

Е.В. Дубровская