

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва
07 марта 2019 г.

Дело № А40-220027/18-137-1782

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2019 года
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2019 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Скворцовой Е.А. единолично

при ведении протокола секретарем судебного заседания Потеряевой Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО "ТД "ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ" (125167, МОСКВА
ГОРОД, ПРОСПЕКТ ЛЕНИНГРАДСКИЙ, ДОМ 37, КОРПУС 3, ЭТ 7 ПОМ IX КОМ5,
ОГРН:1127746311989, Дата присвоения ОГРН:20.04.2012, ИНН:7718884207)к ответчику ООО "СПАТ ЛЗ"(214011 СМОЛЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ ГОРОД СМОЛЕНСК
УЛИЦА КУТУЗОВА ДОМ 15Б ПОМЕЩЕНИЕ 1, ОГРН:1116732013001, Дата
присвоения ОГРН:31.08.2011, ИНН:6732026400),о взыскании задолженности по договору поставки №ТЖФС-10/01/2018 от 10.01.2018г.
в размере 4 832 679 руб. 17коп.,

при участии:

от истца – согласно протокола,

от ответчика – согласно протокола,

УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ» (далее – ООО ТД «ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «СПАТ ЛЗ» (далее – ООО «СПАТ ЛЗ», ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки в размере 3 997 360 руб. 00 коп., неустойки в размере 971 966 руб. 79 коп., неустойки начисленной с 01.11.2018 по день фактической оплаты задолженности в размере 0,2% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, расходов по уплате государственной пошлины; об обязанности ООО "СПАТ ЛЗ" вывезти товар – ферромарганец ФМн78 в количестве 40 тонн со склада ООО "ТД "ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ" по адресу: Московская область, Ногинский район, поселок имени Воровского, ул. Мира 5, СКУП «Храпуново», в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты исполнения решения суда о взыскании задолженности в размере 3 648 000 руб. (с учетом уточнения исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца представил письменные пояснения с уточненным расчетом неустойки, которая составила по состоянию на 31.10.2018 –

1 033 496 руб., добровольно уменьшил размер неустойки до заявленной ранее – 971 966 руб. 79 коп.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, выслушав мнение сторон, оценив представленные письменные доказательства, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, между ООО «ТД «ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ» (Поставщик) и ООО «СПАТ ЛЗ» (Покупатель) 10.01.2017 заключен договор поставки №ТДФС-10/01/2018 (далее – Договор).

По условиям Договора Поставщик обязался поставлять товар, а Покупатель его принимать и оплачивать (п. 1.1 Договора). Порядок поставки и ассортимент товара подлежал согласованию сторонами в спецификациях, при этом пунктом 1.4 Договора установлен приоритет условий, согласованных сторонами в спецификациях над условиями Договора.

Положениями 2.1 – 2.4 Договора установлено, что спецификация согласовывается и подписывается сторонами по электронной почте или факсу, а затем, одновременно с товаром Поставщик обязан оформить и направить Покупателю оригинал Спецификации.

Поставщику от Покупателя направлено 10 спецификаций с электронного адреса info@ferro.by. В 2018 году девять спецификаций, поступивших с указанного адреса, были исполнены и оплачены ответчиком, однако по спецификации №9 товар поставлен на сумму 1 929 360 рублей, а оплачено платежным поручением №323 от 31.02.2018 только 1 580 000 рублей. Задолженность за поставленный и принятый товар по спецификации № 9 составляет 349 360 рублей.

Товар по спецификации № 10 ответчиком не оплачен, в связи с чем Поставщик не смог его отгрузить в адрес ООО «СПАТ ЛЗ».

Истец обратился к ответчику с требованием произвести оплату товара по спецификации № 9 в полном объеме, а также оплатить товар по спецификации № 10 от 24.05.2018 и вывезти его со склада ООО «ТД «ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ». Ответчик обязательства по оплате не исполнил, что послужило основанием для обращения ООО «ТД «ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ» в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с п. 4 ст. 514 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

Согласно пункту 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Истцом в материалы дела представлены Договор, спецификации на поставляемый товар, доказательства существования задолженности у ответчика перед истцом в рамках Договора, соблюдения претензионного порядка.

Ответчик, оспаривая исковые требования, в отзыве на исковое заявление указал, что управляющий ООО «СПАТ ЛЗ» спецификацию № 10 от 24.05.2018 не подписывал, считает данный документ сфальсифицированным.

Арбитражный суд, изучив доводы сторон, пришел к следующим выводам.

Представители сторон в судебном заседании не оспаривали факт заключения Договора, его условия, а также поставки и получения товара по спецификации № 9. Поскольку ответчик не представил суду доказательства оплаты полученного товара по спецификации № 9 в полном объеме, то суд признает исковые требования в части взыскания основного долга возникшего за оплату не в полном размере поставленного товара по спецификации № 9 в размере 349 360 рублей обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При рассмотрении требования истца об оплате товара заказанного Покупателем по спецификации № 10 от 24.05.2018 суд учитывает следующее.

В соответствии со статьями 421, 431 ГК РФ стороны свободны в заключении договора, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из условий Договора следует, что стороны для согласования спецификаций используют электронную почту или факт, при этом сторонами не указан конкретный адрес электронной почты или номер факса, по которым проходит согласование Спецификации, а также нет отсылки к другим положениям Договора.

Все спецификации к Поставщику от Покупателя приходили с одного и того же адреса электронной почты. Девять спецификаций направленных Покупателем оплачены, претензий к поставке товара по данным спецификациям у ответчика не имеется. Учитывая длительность правоотношений сторон Договора, а также тот факт, что конкретный адрес электронной почты Покупателя в Договоре не указан, суд приходит к выводу о том, что у истца не имелось оснований сомневаться в объеме заказанного ответчиком товара. Ссылки ответчика на судебную практику судом изучены и отклоняются, поскольку в приводимых спорах обстоятельства дел отличаются от рассматриваемого спора. Исходя из изложенного, суд приходит к выводу о том, что Покупатель направил Поставщику спецификацию № 10 от 24.05.2018, которую не оплатил, чем нарушил условия Договора.

Довод ответчика о том, что спецификация № 10 от 24.05.2018 сфальсифицирована, суд отклоняет, поскольку обмен оригиналами документов происходит по условиям Договора в момент поставки товара. Товар по спецификации № 10 Поставщиком в адрес Покупателя на дату рассмотрения спора не поставлен, в связи с его неоплатой.

Кроме того, суд отмечает, что заявление о фальсификации со стороны ответчика не заявлено должным образом в судебном заседании, в связи с чем представитель ответчика не был предупрежден об уголовной ответственности. Рассмотрение заявления о фальсификации без соответствующего заявления со стороны нарушает принцип состязательности и является недопустимым.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности требований Поставщика о взыскании с Покупателя заказанного по спецификации № 10 от 24.05.2018 товара в размере 3 648 000 рублей. Таким образом, исковые требования в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за нарушение срока оплаты товара в размере 971 966 руб. 79 коп., неустойки начисленной с 01.11.2018 по день фактической оплаты задолженности в размере 0,2% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки.

Согласно пункту 4.1 Договора цена товара и условия оплаты согласовываются сторонами в спецификациях.

Согласно условиям спецификации №9 от 24.05.2018 поставка осуществляется на условиях предварительной оплаты (п.5), за 5, 6 дней до отгрузки товара (п.2). Покупатель произвел частичную оплату в размере 1 580 000 рублей. Учитывая, что поставка произведена на 7 840 рублей меньше, чем указано в спецификации, истец просит начислить неустойку на сумму фактически поставленной, но неоплаченной продукции в размере 349 360 рублей за период с 31.05.2018 года по 31.10.2018 года по ставке 0,2 % от суммы неоплаченного товара (пункт 5.3 Договора).

Согласно условиям спецификации №10 от 24.05.2018 поставка осуществляется на условиях предварительной оплаты (п.4), за 4, 5 дней до отгрузки товара (п.2). Срок поставки: июнь 2018 года (п.2). Таким образом, последний день поставки 30 июня 2018 года, а последний день для оплаты соответственно 26 июня 2018 года. В связи с изложенным, истец просит взыскать неустойку за период с 26.06.2018 года по 31.10.2018 года по ставке 0,2 % от суммы неоплаченного товара (пункт 5.3 Договора).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Исходя из фактических обстоятельств дела, учитывая просрочку платежа по Договору со стороны ответчика, арбитражный суд пришел к выводу о том, что исковые требования в части взыскания неустойки подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расчет взыскиваемой неустойки судом проверен, арифметически и методологически выполнен верно, признается судом правильным. Ответчиком расчет неустойки по существу не оспорен.

Согласно пункту 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 от 24.03.2016 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Следовательно, требования о начислении неустойки по дате фактического исполнения обязательства по оплате товара, также подлежат удовлетворению.

Ответчиком заявлено ходатайство об уменьшении размера предъявленной к взысканию неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ.

Рассмотрев данное ходатайство, суд считает, что в рассматриваемом случае отсутствуют основания для уменьшения размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ, поскольку, правила статьи 333 Гражданского кодекса РФ предусматривают право суда уменьшить подлежащую уплате неустойку в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его

потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Снижение неустойки судом возможно только в одном случае – в случае явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения права. Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения. Данная позиция отражена в постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10.

Однако при заявлении ответчиком о несоразмерности неустойки суд автоматически не уменьшает ее размер. Вопрос о пределах снижения неустойки является тем обстоятельством, в отношении которого действует принцип состязательности сторон.

В соответствии с п.71, 73 и 77 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» если должником является коммерческая организация снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п.1 ст.2, п.1 ст.6, п.1 ст.333 Гражданского кодекса РФ). Ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п.1 и 2 ст.333 Гражданского кодекса РФ).

Однако ответчиком суду таких доказательств не представлено.

Суд вопреки доводам ответчика не находит неустойку несоразмерной нарушенным обязательствам.

Суд также указывает на то, что неустойка имеет своей целью достижение соблюдения договорных обязательств контрагентами и обеспечение финансовой дисциплины во взаимоотношениях субъектов экономической деятельности.

Кроме того, такое уменьшение, по сути, нивелирует закрепленное в гражданском законодательстве право сторон на самостоятельное определение условий и размера ответственности за нарушение обязательств.

С учетом вышеизложенного, суд считает ходатайство ответчика об уменьшении размера заявленной к взысканию неустойки не подлежащим удовлетворению.

Кроме того, истцом заявлено требование об обязанности ООО "СПАТ ЛЗ" вывезти товар – ферромарганец ФМн78 в количестве 40 тонн со склада ООО "ТД "ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ" по адресу: Московская область, Ногинский район, поселок имени Воровского, ул. Мира 5, СКУП «Храпуново», в течение 5 (пяти) рабочих дней с даты исполнения решения суда о взыскании задолженности в размере 3 648 000 руб.

В соответствии со ст. 484 ГК РФ покупатель обязан принять переданный ему товар, за исключением случаев, когда он вправе потребовать замены товара или отказаться от исполнения договора купли-продажи (п. 1). Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи, покупатель обязан совершить действия, которые в соответствии с обычно предъявляемыми требованиями

необходимы с его стороны для обеспечения передачи и получения соответствующего товара (п. 2). В случаях, когда покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора купли-продажи не принимает товар или отказывается его принять, продавец вправе потребовать от покупателя принять товар или отказаться от исполнения договора (п. 3).

Покупатель согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

При этом согласно п. 1 ст. 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Пунктом 4 статьи 514 ГК РФ установлено, что в случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

Имеющиеся в материалах дела доказательства подтверждают факт уклонения ответчика от совершения необходимых действий для получения соответствующего товара от истца в соответствии с п. 2 ст. 484 ГК РФ.

Учитывая тот факт, что суд признал согласованной и подписанной спецификацию № 10 от 24.05.2018, по которой предусмотрена поставка ферромарганец ФМн78 в количестве 40 тонн на условиях 100% предоплаты, то требование об обязанности вывезти оплаченный в будущем товар в срок, соответствующий условиям спецификации № 10, также удовлетворяется судом.

Расходы по уплате госпошлины подлежат взысканию с ответчика в соответствии с нормами ст. 110 АПК РФ в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 329, 330, 333, 484, 486, 506, 513, 514, 516 ГК РФ, ст.ст. 8, 49, 65, 71, 110, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО "СПАТ ЛЗ" в пользу ООО "ТД "ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ" задолженность в размере 3 997 360 (три миллиона девятьсот девяносто семь тысяч триста шестьдесят) руб., неустойку в размере 971 966 (девятьсот семьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят шесть) руб. 79 коп., неустойку с 01.11.2018 по день фактической оплаты задолженности в размере 0,2% от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, расходы по уплате государственной пошлины в размере 47 163 (сорок семь тысяч сто шестьдесят три) руб. 40 коп.

Обязать ООО "СПАТ ЛЗ" вывезти товар – ферромарганец ФМн78 в количестве 40 тонн со склада ООО "ТД "ФЕРРОСПЛАВ-СТАНДАРТ" по адресу: Московская область, Ногинский район, поселок имени Воровского, ул. Мира 5, СКУП «Храпуново», в течении 5 (пяти) рабочих дней с даты исполнения решения суда о взыскании задолженности в размере 3 648 000 (три миллиона шестьсот сорок восемь тысяч) руб.

Взыскать с ООО "СПАТ ЛЗ" в федеральный бюджет государственную пошлину в размере 6 683 (шесть тысяч шестьсот восемьдесят три) руб. 60 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.А.Скворцова