

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****"10" сентября 2010 г.****Дело № А40-82818/10-118-423***Резолютивная часть решения объявлена 09 сентября 2010 года, решение изготовлено в полном объеме 10 сентября 2010 г.***Арбитражный суд в составе:**

Председательствующего: Кондрашовой Е.В.

Судей: единолично

Протокол ведет судья

при участии: от Заявителя –Скатыков С.В. доверенность б/н от 12 июля 2010 года, паспорт 46 04 253025

от Ответчика: - Пешкин И.Н. доверенность от 30 июля 2010 года № 05-17/24218, удостоверение № 505688; Зубкова Т.В. доверенность от 09 сентября 2010 года № 05-17/27296, удостоверение № 503013

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Дагмар»**к** ответчику ИФНС России № 31 по г. Москве**о** признании недействительным Решения**УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен ООО «Дагмар» к ИФНС России № 31 по г. Москве о признании недействительным Решения Инспекции ФНС России № 31 по г.Москве № 372 от 11 мая 2010 года о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в части: начисления недоимки по налогу на прибыль за 2007 год в размере 2 290 194 руб. 37 коп., по НДС в размере 1 717 645 руб. 77 коп. (за июнь 2007 года 169 512 руб. 72 коп., за июль 2007 года – 336 034 руб. 60 коп., за август 2007 года – 432 005 руб. 24 коп., за сентябрь 2007 года – 780 093 руб. 21 коп), начисления пени в сумме 1 007 378 руб. 62 коп., привлечения к налоговой ответственности по ст. 122 НК РФ на сумму 801 568 руб. 59 коп.

Истец обосновал требования следующим. С 04 февраля 2010 года по 30 марта 2010 года ИФНС России по г. Москве была проведена выездная налоговая проверка ООО «Дагмар». По результатам проверки составлен Акт от 31 марта 2010 года № 249. по результатам рассмотрения Акта проверки и возражений на Акт принято решение № 237 от 11 мая 2010 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Пунктами 1.1.2 и 2.1.2 решения установлено неправомерное отражение расходов на сумму 9 542 476 руб. 54 коп. и неправомерности вычета по НДС в размере 1 717 645 руб. 77 коп., связанных с приобретением у ООО «Виста» поролонa - сырья для производства продукции.

Заявитель ссылается на проявление должной осмотрительности при выборе контрагента ООО «Виста», реальности сделок. Заявитель ссылается на статью 169 НК РФ.

Решение № 327 обжаловано в УФНС России по г. Москве. Решением от 16 июня 2010 года № 21-19/062955 решение оставлено без изменения, жалоба – без удовлетворения.

Ответчик иск не признал, возразил по основаниям, изложенным в отзыве на иск. Ответчик ссылается на результаты допроса Андреева Максима Владимировича, который согласно ЕГРЮЛ числится руководителем ООО «Виста». Ответчиком направлено поручение в ИФНС России по г. Егорьевску о допросе руководителя, учредителя ООО «Виста» Андреева М.В. Согласно полученному Ответчиком сопроводительному письму свидетель Андреев М.В. допрошен. Протоколом опроса зафиксированы показания Андреева М.В. Свидетель пояснил,

что учредителем, руководителем ООО «Виста» никогда не являлся, счетов-фактур, договоров, иных финансово-хозяйственных документов от имени данной организации не подписывал.

Ответчиком заявлено письменное ходатайство о вызове вав качестве свидетеля Андреева М.В. Заявитель ходатайство не поддержал. Ссылаясь на наличие Протокола допроса Андреева М.В.

Суд, на основании ст.184 АПК РФ определил в удовлетворении ходатайства отказать, поскольку допрос Андреева М.В. проведен.

Ответчик ссылается на статьи 252, 169 НК РФ.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав мнения сторон, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. С 04 февраля 2010 года по 30 марта 2010 года ИФНС России по г. Москве была проведена выездная налоговая проверка ООО «Дагмар». По результатам проверки составлен Акт от 31 марта 2010 года № 249. по результатам рассмотрения Акта проверки и возражений на Акт принято решение № 237 от 11 мая 2010 года о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. Пунктами 1.1.2 и 2.1.2 решения установлено неправомерное отражение расходов на сумму 9 542 476 руб. 54 коп. и неправомерности вычета по НДС в размере 1 717 645 руб. 77 коп., связанных с приобретением у ООО «Виста» поролон - сырья для производства продукции.

Налоговым органом установлено, что налоговые вычеты в сумме 1 717 645 руб. 77 коп сформировались в результате приобретения поролон (сырья для производства продукции) у поставщика ООО «Виста».

Судом установлено, что Заявителем соблюдены установленные ст.171-172 НК РФ условия применения налоговых вычетов по НДС, предъявленному ООО «Виста» при приобретении товаров.

Согласно товарным накладным Торг-12, отраженным в Таблице № 1 (представлена в материалы дала) от ООО «Виста» получен поролон марки №29 и № 30, клей, упаковочные материалы на общую сумму 11 260 122 руб. 32 коп. Все материалы были использованы Заявителем при производстве продукции. Доказательства использования материалов были представлены к рассмотрению Акта проверки – к разногласиям по Акту представлены данные по поступлению и оплате материалов по договору поставки № 67 от 08 июня 2007 года с ООО «Виста». Кроме того, в материалы дела представлена бухгалтерская Справка о списании материалов в производство, полученных от ООО «Виста», выпуске готовой продукции и ее реализации. Заявителем представлена сводная таблица (подписана руководителем и главным бухгалтером), где документально подтвержден производственный процесс: поставка материалов, передача материалов в производство, передача готовой продукции на склад, отгрузка готовой продукции по накладным ТОРГ-12. При рассмотрении разногласий на Акт проверки Ответчику были представлены нормы списания материалов в производство.

При таких обстоятельствах факт подписания счетов-фактур и первичных бухгалтерских документов неустановленным лицом не может являться единственным основанием для отказа налогоплательщику в применении налоговых вычетов и принятии расходов по налогу на прибыль.

Как указано Высшим Арбитражным судом Российской Федерации, «Предоставление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных Кодексом, в целях получения налоговой льготы, является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обязанность по составлению счетов-фактур, служащих основанием для применения налогового вычета налогоплательщиком - покупателем товаров (работ, услуг), и отражению в них сведений, установленных статьей 169 Кодекса, возлагается на продавца. Соответственно, при соблюдении контрагентом указанных требований по оформлению необходимых документов, оснований для вывода о недостоверности либо противоречивости сведений, содержащихся в указанных счетах-фактурах, не имеется, если не установлены обстоятельства, свидетельствующие о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать об указании продавцом недостоверных либо противоречивых сведений.

При отсутствии доказательств не совершения хозяйственных операций, в связи с которыми заявлено право на налоговый вычет, вывод о том, что налогоплательщик знал либо должен был знать о недостоверности (противоречивости) сведений может быть сделан судом в результате оценки в совокупности обстоятельств, связанных с заключением и исполнением договора (в том числе с основаниями, по которым налогоплательщиком был выбран соответствующий контрагент), а также иных обстоятельств, указанных в Постановлении

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды".

О необоснованности налоговой выгоды, в частности, могут свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии таких обстоятельств, как невозможность реального осуществления налогоплательщиком хозяйственных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг, совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком, учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности.

Инспекцией в ходе проверки не было установлено ни одного из вышеуказанных обстоятельств, позволяющих усомниться в добросовестности налогоплательщика. Следовательно, вывод о недостоверности счетов-фактур, подписанных не лицами, указанными в учредительных документах контрагентов в качестве руководителей таких обществ, не может сам по себе, в отсутствие иных фактов и обстоятельств, рассматриваться в качестве самостоятельного основания для признания налоговой выгоды в качестве необоснованной (Определение ВАС РФ от 12 марта 2010 года № ВАС-18162/09)..

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 16.10.03 № 329-О разъяснил, что истолкование статьи 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в п.7 ст.3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

В соответствии со статьями 32, 82 и 87 НК РФ налоговые органы осуществляют контроль за соблюдением налогового законодательства и вправе в порядке статей 45 - 47 НК РФ принимать меры, обеспечивающие принудительное исполнение поставщиками налогоплательщика, являющимися самостоятельными хозяйствующими субъектами, установленных Налоговым Кодексом РФ обязанностей.

В абз.1 п.10 Постановления № 53 приведены основания, при которых на налогоплательщика могут быть возложены правовые последствия незаконной деятельности поставщиков. Так, налоговая выгода налогоплательщика может признаваться необоснованной, только если ему должно было быть известно о нарушениях, допущенных не любыми иными лицами, а **контрагентами налогоплательщика**, в отношении которых налогоплательщик – взаимозависимое (аффилированное) лицо. Правовые основания для распространения выводов Пленума ВАС РФ, сделанных применительно к контрагентам налогоплательщика, на иной неопределенный и неизвестный налогоплательщику круг лиц, перепродающих товар, отсутствуют.

ООО «Виста» контрагентом Заявителя, взаимозависимой (аффилированной) с ООО «Дагмар» организацией не является, на данное обстоятельство Ответчик не ссылается ни в решении, ни в отзыве.

Ответчик усмотрел отсутствие реальности сделки в том, что в выписках по счету ООО «Виста» не отражены платежи за поролон. Вместе с тем, в нарушение ст.101 НК РФ законность и экономическая обоснованность таких операций с товаром Ответчиком в ходе проверки в порядке ст.90 НК РФ и ст.93 НК РФ не выяснялась.

Судом установлено, что в представленной ответчиком выписке по счету во многих случаях указано назначение платежа «по Договору №...». При таких обстоятельствах довод ответчика не может быть принят судом, поскольку Ответчиком не выяснялось за какой конкретно товар произведена оплата, т.е. не доказано, что ООО «Виста» не приобретался поролон.

Суд не принимает ссылку Ответчика на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 19 октября 2009 года по делу №А-32-27990/2009-58/310, поскольку, как указано выше, в ходе проведения выездной налоговой проверки ООО «Дагмар», Ответчиком не установлена

фиктивность сделки с ООО «Виста», направленность деятельности Заявителя на получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд так же не принимает ссылку Ответчика на отсутствие доказательств перевозки товара. Поскольку согласно условиям договора поставки № 67 доставка товара осуществлялась ООО «Виста» и у Заявителя не было оснований для истребования у поставщика транспортных документов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 170, 171, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение, принятое ИФНС России № 31 по г. Москве в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дагмар» № 327 от 11 мая 2010 года «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в части: начисления недоимки по налогу на прибыль за 2007 год в размере 2 290 194 руб. 37 коп., по НДС в размере 1 717 645 руб. 77 коп. (за июнь 2007 года 169 512 руб. 72 коп., за июль 2007 года – 336 034 руб. 60 коп., за август 2007 года – 432 005 руб. 24 коп., за сентябрь 2007 года – 780 093 руб. 21 коп), начисления пени в сумме 1 007 378 руб. 62 коп., привлечения к налоговой ответственности по ст. 122 НК РФ на сумму 801 568 руб. 59 коп., как не соответствующее НК РФ.

Взыскать с ИФНС России № 31 по г. Москве в пользу общества с ограниченной ответственностью «Дагмар» расходы по уплате госпошлины в размере 2 000 (две тысячи) рублей.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства.

Председательствующий

Е.В. Кондрашова