



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/9516-10

г. Москва

«30» августа 2010 г.

Дело № А40-159439/09-104-822

Резолютивная часть постановления оглашена 23 августа 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 августа 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе: председательствующего – судьи Малюшина А.А.,
судей: Завирюха Л.В., Плюшкова Д.И,
при участии в заседании:
от истца: Губаревич О.В., дов. от 20.11.2008г.;
от ответчика: Скатьков С.В., дов. от 12.10.2009г.,
рассмотрев 23 августа 2010 года в судебном заседании кассационную жалобу
ОАО «Мосточлегмаш»
на решение от «03» февраля 2010 года
Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Хвостовой Н.О.
и на постановление от «27» мая 2010 года
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями: Яремчук Л.А., Семикиной О.Н., Седовым С.П.

по иску ОАО «МОЭК» к ОАО «Мосточлегмаш»
о взыскании задолженности за отпущенную тепловую энергию в сумме
2 903 292 руб. 39 коп.,

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Московская объединенная энергетическая компания» (ОАО «МОЭК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском заявлением к ОАО «Московское производственное объединение по выпуску высокоточных машиностроительных изделий» (ОАО «Мосточлегмаш») о взыскании задолженности по договору № 2-6 ж.ар от 11.08.1999г. за отпущенную в декабре 2005 года тепловую энергию в сумме 2 903 292 руб. 39 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 03.02.2010г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2010г., исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ответчик обратился в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. В кассационной жалобе заявитель указывает, что выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела и не подтверждаются представленными в суд доказательствами.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, просит судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Представитель истца просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения

судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что названные судебные акты подлежат отмене, как принятые с нарушением применения норм права, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Частью 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения, постановления, принимаемые арбитражным судом, должны быть законными, обоснованными и мотивированными, однако обжалуемые судебные акты судов первой и апелляционной инстанций нельзя признать соответствующими указанным требованиям процессуального права по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела между ГУП «Мостеплоэнерго» и ОАО «Мосточлегмаш» заключен договор № 2-6 ж.ар от 11.08.1999г. на снабжение тепловой энергией. В дальнейшем дополнительным соглашением от 31.12.2004г. к договору была произведена замена стороны ГУП «Мостеплоэнерго» на ОАО «МОЭК».

По условиям договора истец обязался обеспечить теплоснабжение жилых домов, расположенных по ул. Кубинка, Доргобужская, а ответчик своевременно и в полном объеме производить оплату за тепловую энергию.

Удовлетворяя требование иска о взыскании задолженности за поставленную ответчику тепловую энергию в декабре 2005 года в сумме 2 903 292 рубля 39 коп., суды исходили из того, что в декабре 2005 года истцом отпущена, а ответчиком потреблена тепловая энергия на сумму 2 903 292 руб.39 коп.

В качестве подтверждения указанного довода суды сослались на представленную истцом справку о задолженности, счет-фактуры № 201ПР/Т от 31.12.2005г., а так же акт сверки расчетов от 26 января 2009 года, в котором стороны подтвердили задолженность ответчика в сумме 2 903 292 руб. 39 коп.

Суды посчитали установленным факт неисполнения ответчиком принятых на себя обязательства по оплате тепловой энергии за спорный период и в силу положений ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации указали на недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательств.

Суды указали также, что ответчиком не было представлено доказательств надлежащего исполнения обязательств по оплате тепловой энергии за декабрь 2005 года и контррасчета.

Однако кассационная инстанция не может согласиться с данными выводами судов первой и апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Между сторонами возник спор, вытекающий из договора энергоснабжения.

В соответствии с требованиями статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация подает абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление факта подачи энергии со стороны истца и получение ее ответчиком как абонентом.

Суды первой и апелляционной инстанций при принятии обжалуемых решения и постановления указали на доказанность факта поставки тепловой энергии в рамках договора № 2-бж.ар.

При этом в материалах дела имеются доказательства того, что жилой фонд, указанный пункте 1 договора (жилые дома по ул. Кубинка, Можайское

ш.) в соответствии с Постановлением Правительства г.Москвы № 943-ПП от 16.10.2001г. был передан ДЭЗ Управы района Можайский г.Москвы.

Тепловые сети были переданы ответчиком Департаменту имущества г.Москвы с 1 марта 2004 года.

Данные доказательства были представлены в суд апелляционной инстанции, при этом ответчик указал, что является ненадлежащим ответчиком по иску, поскольку тепловую энергию в спорный период от истца не получал.

Из имеющегося в материалах дела счета-фактуры № 201ПР/Т от 31.12.2005г. указано, что поставка тепловой энергии за декабрь 2005г. на сумму 5 363 292 руб. 39 коп. осуществлена только на один объект –дом № 14 по ул. Доргобужская.

В постановлении суда апелляционной инстанции указано, что ответчик по договору № 206ж.ар выступает абонентом, а следовательно, является должником. Вопрос наличия либо отсутствия у истца объекта недвижимости, расположенного по ул. Доргобужская 14, в который подавалась тепловая энергия и тепловых сетей судом не выяснялся.

Кроме того в материалах дела отсутствуют расчеты поставленной истцом тепловой энергии и ее стоимости. Выводы суда сделаны на основании справки о задолженности по выставленному счету. В указанной справке расчет поставленной энергии отсутствует. При этом пунктом 3.4 договора установлено, что величина тарифа должна быть указана в платежном документе.

Подписанный сторонами акт сверки в данном случае не может быть принят как надлежащее доказательство поставки ответчику тепловой энергии в декабре 2005 года на сумму 5 363 292 руб.39 коп.

Из справки о задолженности следует, что стоимость поставленной тепловой энергии на сумму 2 460 000 руб. ответчиком оплачена в августе – сентябре 2006 года, однако платежные документы не представлены. За какой именно период и по каким платежным документам производилась оплата установить невозможно.

При таких обстоятельствах вопрос объема поставленной тепловой энергии, ее стоимость судами не установлен.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция полагает, что как решение суда первой инстанции, так и постановление апелляционного суда приняты с нарушением норм материального права, в частности статей 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем, в соответствии с частями 1-3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемые решение и постановление подлежат отмене.

Так как для принятия обоснованного и законного решения требуется исследование и оценка доказательств, а также иные процессуальные действия, установленные для рассмотрения дела в суде первой инстанции, что невозможно в суде кассационной инстанции в силу его полномочий, дело в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 287 названного Кодекса подлежит передаче на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела арбитражному суду первой инстанции следует учесть изложенное, предложить истцу представить расчет поставленной ответчику тепловой энергии, дать надлежащую правовую оценку имеющимся в деле доказательствам, в том числе относительно передачи ответчиком жилого фонда и тепловых сетей, учесть доводы сторон и при правильном применении норм материального права и соблюдении норм процессуального права принять законное и обоснованное решение по делу.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184-185, 188, 284, 291 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2010 года по делу № А40-159439/09-104-822 отменить. Передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий-судья

А.А. Малюшин

Судьи:

Л.В. Завирюха

Д.И. Плюшков