



# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>,  
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КГ-А41/11357-08

г. Москва

11 декабря 2008 г.

Дело № А40-11357/07-61-281

Резолютивная часть постановления объявлена 04 декабря 2008 г.

Полный текст постановления изготовлен 11 декабря 2008 г.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Комоловой М.В.

судей Тарасовой Н.В., Яскина С.А.

при участии в заседании:

от истца: Морозова Е.Б., дов. от 04.08.2008;

от ответчика: Соловьев Б.Г., дов. от 29.06.2007, Скатыков С.В., дов. от 20.10.2008;

рассмотрев 04 октября 2008 г. в судебном заседании кассационную жалобу СОАО "НСГ"

на решение от 15 июля 2008 г.

Арбитражного суда города Москвы

Принятое Зверевой О.Н.

на постановление от 17 сентября 2008 г. № 09АП-11068/2008-ГК

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое Овчинниковой С.Н., Стешаном Б.В., Бодровой Е.В.

по иску СОАО "НСГ"

о взыскании 37 404 142 руб. 12 коп.

к ОАО "Мосточлегмаш"

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г. Москвы обратился страховое открытое акционерное общество "Национальная Страховая Группа" с иском о взыскании с ОАО "Мосточлегмаш" в порядке суброгации суммы убытков в размере 37 404 142 руб. 12 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2008, в удовлетворении иска отказано.

При этом суды сделали вывод о том, что истцом не доказана виновность ответчика в причинении им убытков.

В кассационной жалобе истец просит решение и постановление отменить, и направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование кассационной жалобы СОАО "НСГ" ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, нарушение судом апелляционной инстанции статьи 66 АПК РФ.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить решение и постановление без изменения, ссылаясь на их законность и обоснованность, и указывая на правильное применение судами норм процессуального права.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, представители ответчика возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Судом установлено, что 21.09.2005 в результате пожара было уничтожено имущество ЗАО "ИНТОР", находящееся в помещении по адресу: г. Москва, ул. Доргобужская, д. 14, стр.1., принадлежащем на праве собственности ответчику и переданному в аренду ЗАО "ИНТОР" на основании договора аренды от 30.03.2005 № 37-05.

Судом установлено также, что истцом на основании договоров добровольного страхования имущества юридических лиц №№ ИЮ-105 5/05 от

21.06.2005, ИЮ-1056/05 от 21.06.2005 и ИЮ-1975/05 от 08.09.2005 было застраховано имущество (товары на складе), принадлежащее ЗАО "ИНТОР" (страхователь), в том числе от гибели или повреждения в результате пожара.

Обращаясь в суд, истец ссылается на то, что во исполнение договоров страхования на основании заявления о выплате страхового возмещения, документов, подтверждающих стоимость уничтоженного и поврежденного имущества, аварийного акта по убытку от пожара, составленного ООО "АЙСЛЭБ" от 28.08.2006, СОАО "НСГ" выплатило ЗАО "ИНТОР" страховое возмещение в размере 37 404 142 руб. 12 коп., что подтверждается платежными поручениями №№ 05471, 05472, 05473 от 13.09.2006, №№ 06872, 06873, 06874 от 09.11.2006.

В соответствии с ч. 2 ст. 965 ГК РФ перешедшее к страховщику право требования осуществляется им с соблюдением правил, регулирующих отношения между страхователем (выгодоприобретателем) и лицом, ответственным за убытки.

В силу положений статьи 1064 ГК РФ вред подлежит возмещению при наличии в совокупности следующих оснований: противоправного деяния (действия, бездействия), наличия убытков и причинно-следственной связи между противоправным деянием ответчика и наступившими последствиями (вредом).

В соответствии с п. 3.6-3.7 договора аренды № 37-05 от 30.03.2005, заключенного между ОАО "Мосточлегмаш" и ЗАО "ИНТОР", арендатор (ЗАО "ИНТОР") обязан содержать и эксплуатировать арендуемое помещение и сети электроснабжения, находящиеся на арендованных площадях, согласно установленным технологическим правилам и нормам пожарной безопасности, а также немедленно информировать о возникших неисправностях.

Разрешая спор, суд установил, что ущерб у страхователя возник в результате пожара в помещении, занимаемом ЗАО "ИНТОР".

Документов, подтверждающих то, что вред страхователю истца был причинен в результате действий ответчика, суду не представлено и в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах суды сделали обоснованный вывод о недоказанности заявленных требований, и отказали в удовлетворении иска.

Доводы кассационной жалобы о неправомерности отклонения судами доказательств, на которые ссылался истец в подтверждение своих требований,

неправильной оценке свидетельских показаний и экспертного заключения направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что не входит в полномочия кассационного суда.

Довод кассационной жалобы относительно неправомерного взыскания судом расходов на оплату услуг представителя был предметом исследования апелляционного суда и в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ получил надлежащую оценку.

Решение и постановление судов первой и апелляционной инстанций являются законными и обоснованными, нормы материального и процессуального права применены судами правильно.

Руководствуясь ст. ст.176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 15 июля 2008 г. по делу № А40-33740/07-61-281 Арбитражного суда города Москвы и постановление от 17 сентября 2008 г. по тому же делу Девятого арбитражного апелляционного суда оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

М.В. Комолова

Судьи

Н.В. Тарасова

С.А. Яскин