



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва
20 декабря 2016 года

Дело № А40-136273/16

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2016 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 декабря 2016 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Левиной Т.Ю.,
судей: Алексеевой Е.Б., Семикиной О.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Валежной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Общества с ограниченной ответственностью "Топ Промо"
на решение Арбитражного суда города Москвы
от 30 сентября 2016 года по делу № А40-136273/16,
принятое судьей Чадовым А.С.
по иску Общества с ограниченной ответственностью "Апельсин"
(ИНН 7714869381, ОГРН 1127746261202)
к Обществу с ограниченной ответственностью "Топ Промо"
(ИНН 7705954873, ОГРН 1117746530098)
о взыскании денежных средств

при участии в судебном заседании:

от истца	Скатыков С.В. по доверенности	от 03.06.2016
от ответчика	Кононенко А.А. по доверенности	от 15.11.2016
	Крижановский Д.А. по доверенности	от 15.11.2016

У С Т А Н О В И Л:

ООО "Апельсин" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к ООО "Топ Промо" о взыскании оплаты оказанных услуг по договору от 07.01.2013 № 10/01-31А в размере 2 052 497,90 руб. и неустойки в связи с просрочкой в оплате оказанных услуг в размере 332 274 руб.

Решением суда от 30 сентября 2016 года по делу № А40-136273/16 исковые требования удовлетворены.

На указанное решение Ответчиком подана апелляционная жалоба, в которой заявитель просит решение суда отменить, принять новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал требования апелляционной жалобы по изложенным в ней доводам, просил отменить обжалуемое решение и принять новый судебный акт.

Представитель истца возражал против удовлетворения жалобы ответчика, просил обжалуемое решение оставить без изменений, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в порядке ст.ст.268, 269 АПК РФ, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, оценив объяснения лиц, участвующих в деле, не находит оснований для отмены обжалуемого решения, исходя из следующего.

Установлено, между ООО "Апельсин" (исполнитель) и ООО "Топ Промо" (заказчик) заключен договор от 07.01.2013 № 10/01-31А с приложениями к нему, по условиям которого исполнитель обязался оказать услуги по подготовке и размещению рекламы в радиопрограмме «Вести ФМ».

Оказание услуг по подготовке и размещению рекламы в радиопрограмме «Вести ФМ» и их соответствие Договору от 07.01.2013 № 10/01-31А и требованиям заказчика подтверждается подписанными сторонами Актами приема-сдачи оказанных услуг от 12.10.2015 №1210-15/1, 27.11.2015 №2711-15/6, 18.12.2015 №1812-15/4, 25.12.2015 №2512-15/7 на общую сумму 2052 817,90руб.

За просрочку в оплате оказанных услуг Договором от 07.01.2013 № 10/01-31А (п. 6.2) установлена мера ответственности в виде неустойки по ставке 0,1% от просроченной суммы в день, но не более 20% от просроченной суммы.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции, руководствуясь ст.ст. 309, 310, 330, 781 ГК РФ, соглашается с выводом суда первой инстанции о взыскании с Ответчика в пользу Истца 2052 817,90руб. задолженности по оплате оказанных услуг и 332 274руб. неустойки в связи с просрочкой в оплате оказанных услуг по состоянию на 21.06.2016.

Доводы Заявителя апелляционной жалобы о том, что установленный судом первой инстанции размер имеющейся у Ответчика задолженности из Договора от 07.01.2013 № 10/01-31А не учитывает наличие у Ответчика встречных однородных требований к Истцу, влекущих прекращение обязательства по основаниям, установленным ст. 410 ГК РФ, – сводятся к ссылкам на уже исследованные и оцененные надлежащим образом судом первой инстанции доказательства и обстоятельства. Ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено доказательств наличия у Ответчика встречных однородных требований к Истцу.

При таких обстоятельствах размер присужденной ко взысканию с Ответчика задолженности соответствует обстоятельствам дела и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права при рассмотрении дела судом первой инстанции допущено не было.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о необоснованности поданной апелляционной жалобы и оставлению обжалуемого решения суда первой инстанции без изменения.

В соответствии со статьями 110, 176, 266-268, п. 1 ст. 269, 271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 30 сентября 2016 года по делу № А40-136273/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Ю. Левина

Судьи

Е.Б. Алексеева

О.Н. Семикина