



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

28 декабря 2017 года

Дело № А40-178940/14

Резолютивная часть постановления объявлена 21 декабря 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 28 декабря 2017 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Завирюха Л.В., Малюшина А.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани» Магомедов П.Х., доверенность от 20.09.2017, Куреньгин А.В.,

от общества с ограниченной ответственностью «Маршал Строй» Скатьков С.В., доверенность от 04.05.2017,

рассмотрев 21 декабря 2017 года в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус Компани»

на решение от 28 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Мищенко А.В.,

на постановление от 09 августа 2017 года Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Титовой И.А., Бодровой Е.В., Фриевым А.Л.,
по иску общества с ограниченной ответственностью «Самсунг Электроникс Рус
Компани»
к обществу с ограниченной ответственностью «Маршал Строй»
о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» обратилось с иском к ООО
«Маршал Строй» о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере
3.136.527 руб. 84 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17 мая 2016 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 12 августа 2016 года, заявление требования были
удовлетворены в полном объеме.

Постановлением от 14 ноября 2016 года указанные судебные акты
отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города
Москвы.

Решением от 28 апреля 2017 года Арбитражного суда города Москвы,
оставленным без изменения, постановлением от 09 августа 2017 года Девятого
арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Законность принятых по делу судебных актов проверена судом
кассационной инстанции в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца.

Заявитель жалобы полагает, что судами первой и апелляционной инстанций
при принятии обжалуемых судебных актов нарушены нормы материального и
процессуального права, а выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных актах,
не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле
доказательствам, в связи с чем просит отменить решение от 28 апреля 2017 года
Арбитражного суда города Москвы и постановление от 09 августа 2017 года
Девятого арбитражного апелляционного суда, направить дело на новое
рассмотрение.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав объяснения представителей ответчика, участвующих в деле и явившихся в судебное заседание, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к заключению, что решение и постановление подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между заказчиком - ООО «СРСС» и подрядчиком - ООО «Маршал Строй» заключен договор строительного подряда № 30/09/13-КР от 30.09.2013 г., согласно положениям которого подрядчик обязался выполнить комплекс ремонтно-отделочных и инженерных работ внутри и снаружи здания, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Рабочая, д. 12, а заказчик оплатить выполненные работы.

Работы сданы подрядчиком и приняты заказчиком путем подписания сторонами актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки стоимости работ выполненных работ по форме КС-3.

Истец оплатил выполненные ответчиком работы в полном объеме по каждому этапу.

Судом первой инстанции произведена замена истца ООО «СРСС» правопреемником ООО «Самсунг Электроникс Рус Компании».

После принятия и подписания актов выполненных работ истцом выявлено, что объем выполненных работ значительно ниже согласованного сторонами в смете объема работ (с учетом дополнительных соглашений к договору, дополнительная смета № 1-8), что должно повлечь снижение стоимости работ по договору подряда № 30/09/13-КР от 30.09.2013 г., в связи с чем он полагает, что фактически выполненный объем работ не соответствует согласованному сторонами в договоре объему работ, а поэтому стоимость оплаченных ремонтно-

отделочных и инженерных работ завышена по расчетам экспертов на 3.789.813,06 руб.

В силу статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Статьями 309 и 310 Гражданского кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 4 статьи 720 Гражданского кодекса заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Таким образом, в случае принятия работ без замечаний и возражений бремя доказывания наличия недостатков выполненных работ, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе таких, которые были умышленно скрыты подрядчиком, лежит на заказчике.

Согласно части 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (статья 1105 Гражданского кодекса).

Для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие трех условий: имело место приобретение или сбережение имущества; приобретение или сбережение произведено за счет другого лица (потерпевшего); приобретение или сбережение имущества произошло в отсутствие сделки или иных оснований.

Решающее значение для квалификации обязательства по статье 1102 Гражданского кодекса имеет не характер поведения приобретателя (правомерное или противоправное), а отсутствие установленных законом или сделкой оснований для приобретения или сбережения имущества.

В соответствии с правилами статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства с учетом названной статьи, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, с учетом правильного распределения бремени доказывания, суды

первой и апелляционной инстанций правомерно отказали в удовлетворении исковых требований, поскольку пришли к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для их удовлетворения, так как ООО «Самсунг Электроникс Рус Компани» в нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказан факт получения ответчиком неосновательного обогащения за его счет, поскольку истцом акты приемки выполненных работ подписаны без возражений, выявленные им недостатки носят явный характер и истец имел возможность при приемке работ установить невыполненные ответчиком обязательства, мотивированных возражений и замечаний по факту выполнения работ истец не представил.

Кассационная инстанция соглашается с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что денежные средства получены ООО «Маршал Строй» на законных основаниях в порядке исполнения заключенного сторонами договора.

Доводы кассационной жалобы по существу направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

В соответствии с положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливать или считать установленными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении, либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела и вынесении обжалуемых судебных актов суды первой и апелляционной инстанций установили все существенные для дела обстоятельства и дали им надлежащую правовую оценку, выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых решения и постановления, кассационной инстанцией не установлено.

Таким образом, кассационную жалобу надлежит оставить без удовлетворения, а вынесенные по делу судебные акты - без изменения.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2017 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 августа 2017 года по делу № А40-178940/14 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

Судьи:

Л.В. Завирюха

А.А. Малюшин